

UCHWAŁA NR 57/2025
ZARZĄDU POWIATU TORUŃSKIEGO
z dnia 13 maja 2025 r.

w sprawie zatwierdzenia stanowiska Zespołu negocjacyjnego

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.¹) w związku z §3 ust.3 Uchwały Nr 14/2025 Zarządu Powiatu Toruńskiego z dnia 5 lutego 2025 r. uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się stanowisko Zespołu negocjacyjnego powołanego Uchwałą Nr 14/2025 Zarządu Powiatu Toruńskiego z dnia 5 lutego 2025 r., stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2. Zarząd Powiatu Toruńskiego wyraża zgodę na skierowanie sprawy przed Sąd Polubowny przy Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i reprezentowanie interesów Powiatu Toruńskiego w sprawie mediacji przed w/w Sądem w sprawie sporu wynikłego z umowy OR.273.146.2023 z dnia 30 listopada 2023 r., dotyczącej realizacji inwestycji budowy budynku Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Chełmży - oddział w Wielkiej Nieszawce wraz z zagospodarowaniem terenu, przez Radców Prawnych Powiatu Toruńskiego. Wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Staroście Toruńskiemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący posiedzenia
Starosta Toruński

Mirosław Graczyk

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1907.

STANOWISKO ZESPOŁU NEGOCJACYJNEGO
z dnia 13 maja 2025 roku

Dotyczy: rozliczenia robót zrealizowanych w ramach umowy nr OR.273.146.2023 z dnia 30 listopada 2023 roku, inwestycja pn. „Budowa budynku Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Chełmży oddział w Wielkiej Nieszawce”.

Negocjacje prowadzono w dniach 18 lutego 2025 roku oraz w 30 kwietnia 2025 roku, pomiędzy Zamawiającym – Powiat Toruński a Wykonawcą Andrewex Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Cierpicach w oparciu o rekomendacje Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej dot. postępowania w zakresie polubownego rozwiązywania sporów.

Przedmiot negocjacji

Negocjacje dotyczyły kwestii spornych związanych z realizacją umowy OR.273.146.2023 z dnia 30 listopada 2024 roku, w szczególności:

1. Naliczenie kar umownych w wysokości 320.000 zł na podstawie §11 ust.2 pkt 1a Umowy oraz potrącenie tej kwoty z faktury VAT nr 3-2400477 z dnia 27.09.2024r.
2. Żądanie Wykonawcy anulowania noty księgowej i zapłaty potrąconej kwoty wraz z odsetkami za opóźnienie.
3. Żądanie Wykonawcy zapłaty dodatkowej, ostatecznie wyliczonej przez Wykonawcę kwoty 290.486,00 zł netto (357.297,78 zł brutto) za wykonane prace dodatkowe oraz zmiany wynikające z czynności niezależnych od Wykonawcy.
4. Łączne ostateczne roszczenie Wykonawcy: 320.000,00 zł brutto kara umowna + 357.297,78 zł brutto (290.486,00 zł netto prace dodatkowe + 66.811,78 zł VAT) = 677.297,78 zł brutto.

Celem prowadzonych negocjacji było polubowne zakończenie sporu w celu wyeliminowania ryzyk związanych ze sporem sądowym i kosztami procesu.

Stanowisko Zespołu Negocyjacyjnego

Zespół Negocyjacyjny rekomenduje, uznanie przez Zamawiającego:

I. Kara umowna rażąco wygórowana roszczenia dotyczącego zmiany wysokości kary umownej za pierwszy dzień zwłoki wynoszący 5% wartości umowy. Ustanowiona wysokość kary umownej za pierwszy dzień zwłoki została wprowadzona tylko w przedmiotowej umowie i nie była stosowana wobec innych Wykonawców wcześniej i później co narusza zasadę sprawiedliwości społecznej i równego traktowania wszystkich kontrahentów. Należy uznać, że określona w umowie wysokość kary umownej za pierwszy dzień zwłoki jest rażąco wysoka i niewspółmierna do wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. W związku z powyższym postuluje się utrzymać wysokość kar umownych za każdy dzień zwłoki w wartości pozostałych dni tj. 0,2 % za każdy dzień zwłoki. W ocenie Zespołu Negocyjacyjnego utrzymanie kary umownej za pierwszy dzień zwłoki na poziomie 5 % niesie ze sobą ryzyko kosztownego procesu. Co więcej ta dysproporcja wynikająca z zastrzeżonej w umowie kary umownej w nieadekwatnej wysokości obciążona jest ryzykiem przegranego procesu co do tej kwoty. Należy przyjąć, iż w tej kwestii zachodzą przesłanki z art. 484§ 2 k.c., zgodnie z którym „§ 2. Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.”

Stanowisko rekomendowane przez Zespół stanowi odzwierciedlenie poglądów doktryny i orzecznictwa w zakresie przesłanek uzasadniających miarkowanie kary umownej. Dla przykładu należy powołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2024 r. II CSKP 2183/22, w którym stwierdza się, że „o „rażącym wygórowaniu” kary mogą świadczyć takie okoliczności, jak wysokość poniesionej szkody, stosunek kary umownej do wynagrodzenia lub do potencjalnego odszkodowania na zasadach ogólnych, rażąca niewspółmierność kary do wartości całego zobowiązania głównego i szkody, okres zwłoki i stosunek do czasu obowiązywania umowy, wartość świadczenia spełnionego przez dłużnika z opóźnieniem, ocena stopnia naruszenia interesu wierzyciela wskutek opóźnionego wykonania robót oraz niski stopień winy dłużnika.”

Z analizy doktryny i orzecznictwa, posługując się danymi zawartymi w publikacji *Kara umowna. Zabezpieczenie zobowiązania, obliczanie i miarkowanie kary, skutki podatkowe. Komentarz praktyczny* dr hab. Jerzy Bieluk, Katarzyna Zadykiewicz-Sokół, 2022, wynika, iż „w sprawach budowlanych obecnie (czyt. 2022 rok) są orzeczenia, że 0,5% za dzień to kara rażąco wygórowana”.

W konsekwencji, ustalona przez Zamawiającego kara umowna na poziomie 0,2 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki jest adekwatna, zaś kara umowna w wysokości 5 % wartości umowy za pierwszy dzień zwłoki jest rażąco wygórowana.

II. Kary umowne z tytułu zwłoki

Wykonawca wystąpił o anulowanie nałożonych kar umownych w całości, wskazując, że niewykonanie umowy w terminie nie było zależne od Wykonawcy, zaś leżało po stronie Zamawiającego. Wykonawca wskazał, iż opóźnienie wynikało z konieczności przebudowy kolektora instalacji sanitarnych, zmiany lokalizacji parkingu przez Zamawiającego, zmiany położenia i sposobu wykonania instalacji wentylacji, zmiany układu funkcjonalnego budynku, zmiany trasy okablowania i lokalizacji skrzynki przyłączeniowej, zmian materiałowych, braku współpracy z nadzorem Zamawiającego.

Strony szczegółowo omówiły na spotkaniach negocjacyjnych wszystkie zgłoszone roszczenia. Zamawiający reprezentowany przez członków Zespołu przedstawił własną argumentację oraz poparł ją dokumentacją własną procesu inwestycyjno- budowlanego oraz wskazał na słabe punkty w argumentacji Wykonawcy.

Za słuszny uznać należy argument Wykonawcy o przedłużających się pracach przy kolektorze kanalizacji sanitarnej. Jednak z ustaleń Zespołu przyczyną takiego stanu były zmiany rzędnych kolektora kanalizacji sanitarnej, która nie wynikała z winy Wykonawcy czy Zamawiającego. Zmiana rzędnych i spadku ułożenia kolektora kanalizacji sanitarnej wynikała z błędnych danych naniesionych na mapę geodezyjną i przyjętych w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Po rozpoczęciu prac budowlanych i stwierdzeniu niezgodności z przyjętą dokumentacją techniczną i stanem rzeczywistym wprowadzono korekty na budowie oraz naniesiono zmiany w projekcie, który ponownie weryfikowano z zarządcą sieci. Wszystkie czynności związane ze zmianą rzędnych ułożenia kolektora kanalizacji sanitarnej zajęły Wykonawcy dodatkowo 12 dni. Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół rekomenduje zmianę termin zwłoki z 72 dni na 60 dni.

W dokumentacji Zamawiającego znajdują się dokumenty będące odzwierciedleniem ww. okoliczności.

Podsumowanie:

Mając powyższe na uwadze, po uwzględnieniu rekomendacji Zespołu, kara umowna Wykonawcy wyniosłaby 200.000,00 zł brutto. Zatem zaszłaby konieczność zapłaty na rzecz Wykonawcy kwoty 120.000,00 zł brutto (na podstawie zawartej ugody).

III. Wynagrodzenie za roboty dodatkowe, zamiennie

Zamawiający nie uznał zgłoszonych przez Wykonawcę roszczeń. Co do zasady nie ma przeszkód natury prawnej do uznania robót niemających umocowania w umowie. Strony nie znalazły wspólnego stanowiska w tym zakresie, w konsekwencji Zamawiający nie uznał roszczeń Wykonawcy. Wykonawca po przedstawieniu argumentacji Zamawiającego odstąpił od żądania zapłaty za roboty dodatkowe, zamiennie.

Wnioski końcowe:

Zespół Negocyjacyjny rekomenduje uznanie roszczeń Wykonawcy do kwoty 120.000,00 zł brutto.

Zapłata na rzecz Wykonawcy kwoty 120.000,00 zł zakończy spór między stronami, a w szczególności Wykonawca nie będzie dochodził innych roszczeń wynikających z przedmiotowej umowy. Zakończenie sporu na drodze polubownej pozwoli uniknąć procesu sądowego oraz wysokich kosztów sądowych, w tym biegłych sądowych.

Zgodnie z § 20 przedmiotowej umowy, strony dokonały zapisu na Sąd Polubowny przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji konieczne jest skierowanie sprawy na drogę mediacji. Koszty mediacji Strony pokryją po połowie (po 2.500,00 zł przez każdą ze stron).

Ocena zasadności żądań Wykonawcy i szans na wygranie procesu w zakresie rekomendowanego rozwiązania prowadzi do wniosku, że z punktu widzenia interesów finansowych Powiatu Toruńskiego najlepszym rozwiązaniem jest zawarcie ugody. Powyższe rozwiązanie zgodne jest z art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Stanowisko sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach: po 1 egzemplarzu dla Zarządu Powiatu i dla Zespołu Negocyjacyjnego.

Członkowie Zespołu Negocyjacyjnego:

1.

2.

3.

4.

{wzór}

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, Zarząd Powiatu Toruńskiego, reprezentowany przez:

1/ Mirosława Graczyka – Starostę Toruńskiego

2/ Tomasza Zakrzewskiego – Wicestarostę

udziela pełnomocnictwa

radcy prawnemu Annie Kaszubowskiej wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu pod numerem TR – 622

radcy prawnemu Monice Kochowicz wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu pod numerem TR – 953

do reprezentowania interesów Powiatu Toruńskiego w sprawie mediacji przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sporu wynikłego z zawartej z firmą Andrewex Construction sp. z o.o. umowy o zamówienie publiczne nr OR.273.146.2023 z dnia 30 listopada 2023 roku o nazwie *Wykonanie zadania inwestycyjnego w trybie zaprojektuj i wybuduj pn. Budowa budynku Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Chełmży – oddział w Wielkiej Nieszawce wraz z zagospodarowaniem terenu*

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do reprezentowania przed wszystkimi sądami powszechnymi, również przed Sądem Najwyższym oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Na podstawie art. 68 § 3 k.p.c. wskazuję źródło informacji, z których wynika umocowanie do działania w imieniu organu:

<https://www.bip.powiattorunski.pl/plik,52766,uchwala-nr-i-3-2024-rady-powiatu-torunskiego-z-dnia-7-maja-2024-r-w-sprawie-wyboru-starosty-torunskiego.pdf>

<https://www.bip.powiattorunski.pl/plik,52767,uchwala-nr-i-4-2024-rady-powiatu-torunskiego-z-dnia-7-maja-2024-r-w-sprawie-wyboru-wicestarosty-torunskiego.pdf>

