

PROTOKÓŁ Nr XXII/2016
Sesji Rady Powiatu Toruńskiego
odbytej w dniu 27 października 2016 r.
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Toruniu

Przewodniczący Rady Tomasz Zakrzewski o godz. 13:00 otworzył XXII Sesję Rady Powiatu Toruńskiego, powitał Radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w chwili obecnej w obradach bierze udział 18 radnych, wobec czego Sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie XXII Sesji Rady Powiatu,
 - b) stwierdzenie prawomocności obrad,
 - c) przyjęcie porządku obrad,
 - d) przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu.
2. Analiza informacji o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Toruńskiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych za 2015 rok.
4. Informacja Starosty Toruńskiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników za 2015 rok.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie ustalenia opłat na 2017 rok za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – Osiek – Obrowo – Sąsiedzko – Zimny Zdrój – Czernikowo – Mazowsze”.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – Leszcz – Pigża – Brąchnowo – Biskupice – Warszawice – Kończewice”.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – Różankowo – Piwnice – Lulkowo, Kamionki Małe – Turzno”.
9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – Toruń – Przysiek – Rozgarty – Górsk”.

10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie wystąpienia Powiatu Toruńskiego ze Spółdzielni Socjalnej „LUBIANKA”.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie zmian w Statucie Powiatu Toruńskiego.
12. Informacja Starosty o pracy Zarządu między posiedzeniami Rady Powiatu Toruńskiego.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
15. Zamknięcie XXII Sesji Rady.

Starosta zawniósł o dodanie do porządku obrad projektu (przesłanego radnym w dniu wczorajszym) Uchwały Rady Powiatu Toruńskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań przyjętych do realizacji w roku 2016 w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dodał, że zmiana nie jest znacząca, porządkuje jednak pewne wypłaty dla osób niepełnosprawnych. Starosta poprosił również, by w uchwale 6, 7, 8 i 9 uwzględnić zmiany nazewnictwa dróg wynikające ze strategii ZIT-u przyjętej przez 25 partnerów samorządowych. Dąży się bowiem do ujednoczenia nazewnictwa. We wszystkich czterech projektach po fragmencie „dla rowerów” i myślniku pojawi się wyrażenie „droga rowerowa”. Poprawki dotyczą również dwóch przebiegów – w wypadku przebiegu Osiek – Obrowo należy przyjąć nazwę „droga rowerowa Osiek nad Wisłą – Sącierzno – Zimny Zdrój – Czernikowo – Mazowsze z odgałęzieniem do Obrowa”. W przypadku projektu nr 134 uchwały nazwę „Górsk” należy zamienić na „Górsk z odgałęzieniem do Barbarki”. Starosta przeprosił jednocześnie członków Komisji Infrastruktury Komunalnej i Komisji Budżetu i Finansów za to, że nie do końca precyzyjnie zostało to omówione na komisjach. Starosta dodał, że wspomniane poprawki nie wiążą się z istotnymi zmianami merytorycznymi, poprosił jednak o ich uwzględnienie.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady odczytał zmieniony porządek obrad.

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie XXII Sesji Rady Powiatu,
 - b) stwierdzenie prawomocności obrad,
 - c) przyjęcie porządku obrad,
 - d) przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu.
2. Analiza informacji o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Toruńskiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych za 2015 rok.
4. Informacja Starosty Toruńskiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników za 2015 rok.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie ustalenia opłat na 2017 rok za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Osiek nad Wisłą – Sącierzno – Zimny Zdrój – Czernikowo – Mazowsze z odgałęzieniem do Obrowa”.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia

- mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Leszcz – Pigża – Brąchnowo – Biskupice – Warszewice – Kończewice”.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Różankowo – Piwnice – Lulkowo, Kamionki Małe – Turzno”.
 9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Toruń – Przysiek – Rozgarty – Górsk z odgałęzieniem do Barbarki”.
 10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie wystąpienia Powiatu Toruńskiego ze Spółdzielni Socjalnej „ŁUBIANKA”.
 11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie zmian w Statucie Powiatu Toruńskiego.
 12. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Toruńskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań przyjętych do realizacji w roku 2016 w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
 13. Informacja Starosty o pracy Zarządu między posiedzeniami.
 14. Interpelacje i zapytania radnych.
 15. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
 16. Zamknięcie XXII Sesji Rady.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawionym porządkiem obrad. Radni przyjęli zmieniony porządek obrad jednogłośnie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXI/2016 z Sesji Rady Powiatu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół z XXI Sesji Rady Powiatu został przyjęty przez wszystkich radnych obecnych na sali.

Do posiedzenia dołączył Radny Cezary Strąkowski.

Ad 2.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Jan Krajewski przedstawił analizę informacji o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu.

Informacja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Radna Honorata Żeglarska pogratulowała wszystkim dyrektorom powiatowych jednostek oświatowych. Dodała też, że chciałaby usłyszeć o wynikach nadzorów pedagogicznych sprawowanych nad szkołami. Chodzi np. o ewaluacje i kontrole z ramienia Kuratorium Oświaty.

Naczelnik WEiSS powiedział, że informacje te nie zostały przedstawione, ale – jeśli radni mają takie życzenie – materiały z danymi na ten temat zostaną wysłane. W kilku szkołach odbyły się kontrole i ewaluacje. Nie było uwag, które wskazywałyby na złą pracę szkoły, błędy w zakresie zarządzania, czy na błędy w zakresie merytorycznej działalności

szkoły. Naczelnik dodał, że kontrole i ewaluacje wykazały, że powiatowe placówki oświatowe funkcjonują prawidłowo. Uznał za niedociągnięcie ze swojej strony fakt, że informacja o tym nie została zawarta w prezentacji i zobowiązał się do przekazania jej radnym.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Toruńskiego powiedział, że na jego ręce wpłynęło 20 oświadczeń majątkowych radnych za 2015 rok, które zostały przeanalizowane i przekazane Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Toruniu. Dodał, że Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu pismem z dnia 3 października 2016 r. poinformowała o dokonanej analizie przesłanych oświadczeń majątkowych, zaznaczając, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Przewodniczący Rady powiedział również, że swoje oświadczenie przesłał na ręce Wojewody, który dokonawszy analizy również nie stwierdził nieprawidłowości. O braku nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym Przewodniczącego Rady złożonym za 2015 rok Wojewoda poinformował również Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu.

Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4.

Starosta Toruński M. Graczyk powiedział, że ustawa o samorządzie nakłada na Członków Zarządu, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osoby, które wydają decyzje administracyjne w imieniu Starosty, obowiązek składania oświadczeń majątkowych wtedy, gdy kończy się rok lub w momencie, gdy ustaje stosunek pracy albo wygasa pełnomocnictwo. Złożyły je 44 osoby. Po raz pierwszy oświadczenie majątkowe z tytułu objęcia stanowiska złożył Dyrektor DPS Dom Kombatanta w Dobrzejewicach Mieczysław Kasprowicz. W tym wypadku były stwierdzone nieprawidłowości w oświadczeniu. Dyrektor został poproszony o usunięcie tej nieprawidłowości – dotyczyła ona niedoprecyzowania informacji o wspólnocie majątkowej. Część punktów była niewypełniona, a egzemplarz przesłany drogą elektroniczną nie był zaparafowany. Starosta powiedział też, że Dyrektor Kasprowicz zrobił stosowną korektę oświadczenia. Dalszych uwag nie ma. Dwie osoby złożyły oświadczenia majątkowe w związku z ustaniem stosunku pracy – Dyrektor DPS-u w Dobrzejewicach Maria Wolska oraz Zastępca Dyrektora PUP Maria Kadukowska. Jedno oświadczenie wpłynęło po terminie. Wszystkie oświadczenia majątkowe są przekazywane właściwym Urzędem Skarbowym. Przesłano analizy oświadczeń z Urzędu Skarbowego w Wąbrzeźnie i z Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu – nie wykazały one żadnych nieprawidłowości. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego przekazał informację, że w jednym z otrzymanych oświadczeń (złożonym przez Piotra Janiszewskiego) była nieprawidłowość polegająca na wpisaniu przychodów zamiast dochodów. Zostało to oczywiście wyjaśnione.

Wojewoda w piśmie z 26 lipca 2016 r. poinformował, że oświadczenie Starosty Toruńskiego jest prawidłowe. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego również poinformowała, że oświadczenie Starosty nie ma żadnych nieprawidłowości. Nie ma jeszcze informacji z Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Informacja stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 5.

Sekretarz Powiatu Czesław Makowski omówił projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie ustalenia opłat na 2017 rok za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Sekretarz powiedział, że w Załączniku do Uchwały wymieniono opłaty. Są to opłaty maksymalne wskazane w Rozporządzeniu do Prawa o ruchu drogowym. Prawo to definiuje kto, kiedy i w jakich przypadkach wydaje dyspozycje. Samorząd musi tylko wskazać miejsce do parkowania tych pojazdów i zorganizować ich holowanie oraz przechowywanie. Właściciele tych pojazdów – gdy zostaną ustalen – ponoszą opłaty. Sekretarz dodał, że w tym roku opłaty są niewiele niższe niż w roku ubiegłym. Dodał, że z każdym rokiem jest systematycznie więcej dyspozycji. Powiedział też, że dochody z tego tytułu wynosiły w zeszłym roku 56 tys. zł (w poprzednim roku 42 tys. zł). Coraz więcej samochodów jest kierowanych na parking wskazany przez Powiat. Chodzi o parking przy ul. Chrobrego w Toruniu. Jest to parking jedyne przedsiębiorcy, który zdecydował się na świadczenie tego typu usług. Następnie Sekretarz poprosił o przyjęcie uchwały i ustalenie stawek na rok 2017.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Dariusz Meller zwrócił uwagę, że w poprzednich latach projekt uchwały dotyczący ustalenia stawek był przedstawiany przez przełożonego Wydziału Komunikacji i Transportu.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/130/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie ustalenia opłat na 2017 rok za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad 6.

Skarbnik Powiatu Toruńskiego Danuta Jabłońska – Drążela omówiła projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Osiek nad Wisłą – Sącierzno – Zimny Zdrój – Czernikowo – Mazowsze z odgałęzieniem do Obrowa”.

Skarbnik powiedziała, że zadania wspomniane w tej uchwale stawały już na Radzie Powiatu Toruńskiego przy okazji zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej w sierpniu tego roku. Wtedy do celów potencjalnego zaciągania zobowiązań wprowadzone zostały poszczególne drogi rowerowe, które mają być realizowane w latach 2016 – 2020. Dodała, że

kwoty tam zawarte oparte były na nieco innych danych budżetowych i danych dotyczących długości dróg poszczególnych przebiegów, stąd w projekcie budżetu 2017 roku pojawiają się już dane zawarte w uchwale w sprawie woli przystąpienia Powiatu do wspomnianych zadań. Ta wola przystąpienia będzie oczywiście podjęta przez wszystkich partnerów samorządowych, którzy wspólnie będą realizować zadanie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej Marian Rzeszotek przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Michał Ramlau zapytał, czy fakt, że wprowadzone zostaje określenie „droga rowerowa” nie będzie miał wpływu na organizację ruchu na tej drodze. Wcześniej w projektach realizowanych przez Powiat funkcjonowała nazwa „ciągi pieszo – rowerowe”. Radny zastanawia się, czy – w związku ze zmianą nazewnictwa – nie będzie problemu, jeśli chcielibyśmy, aby z tych dróg mogli korzystać również piesi.

Starosta M. Graczyk powiedział, że nazewnictwo dróg było przedmiotem uzgodnień z Urzędem Marszałkowskim, z Departamentem Rozwoju i Transportu. Nazwa „droga rowerowa” została zaproponowana właśnie przez nich. Kryteria przyjęte na Komitecie Monitorującym, dotyczące finansowania dróg dla rowerów – gdzie stosowane jest podobne nazewnictwo – dopuszczają użytkowanie przez innych użytkowników dróg. Starosta dodał, że są też wymagania dotyczące oznakowania, ale o wszystkim decyduje organizacja ruchu. Sama nazwa nie przesądza o tym, kto będzie użytkownikiem danej drogi, decyduje o tym dopiero sposób projektowania. Starosta zauważył, że nie wszyscy mieszkańcy są świadomi, czy np. rolnik jest pieszym. Zmiany w Prawie o ruchu drogowym mają na celu m. in. uściślenia nazw użytkowników dróg.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/131/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Osiek nad Wisłą – Sącieszno – Zimny Zdrój – Czernikowo – Mazowsze z odgałęzieniem do Obrowa”** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad 7.

Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Leszcz – Pigża – Brąchnowo – Biskupice

– Warszewice – Kończewice”. Uzasadnienie tej uchwały jest analogiczne do uzasadnienia Uchwały Nr XXII/131/2016.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej Marian Rzeszotek również przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/132/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Leszcz – Pigża – Brąchnowo – Biskupice – Warszewice – Kończewice”** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad 8.

Skarbnik przedstawiła projekt Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Różankowo – Piwnice – Lulkowo – Kamionki Małe – Turzno”. Uzasadnienie tej uchwały jest analogiczne do uzasadnienia dwóch poprzednio omawianych uchwał.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej Marian Rzeszotek również przedstawił pozytywną opinię Komisji

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/133/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Różankowo – Piwnice – Lulkowo, Kamionki Małe – Turzno** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Ad 9.

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez

wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Toruń – Przysiek – Rozgarty – Górsk z odgałęzieniem do Barbarki”. Uzasadnienie tej uchwały jest analogiczne do uzasadnienia trzech wyżej omawianych uchwał.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej Marian Rzeszotek również przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/134/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 29 września 2016 r. w sprawie woli przystąpienia Powiatu Toruńskiego do realizacji projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców oraz wsparcie niskoemisyjnego transportu drogowego poprzez wybudowanie dróg dla rowerów – droga rowerowa Toruń – Przysiek – Rozgarty – Górsk z odgałęzieniem do Barbarki”** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach od godziny 14:00 do godziny 14:10.

Ad 10.

Sekretarz Powiatu Cz. Makowski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie wystąpienia Powiatu Toruńskiego ze Spółdzielni Socjalnej „LUBIANKA”. Powiedział, że w lutym 2013 roku Rada Powiatu Toruńskiego podjęła uchwałę w sprawie założenia wraz z Gminą Łubianka Spółdzielni Socjalnej. Przepisy Ustawy o spółdzielniach socjalnych mówiły, że aby założyć spółdzielnię tego rodzaju konieczne jest członkostwo stowarzyszeń i organizacji samorządowych, jednostek samorządu terytorialnego lub przynajmniej pięciu osób fizycznych. W przypadku osób prawnych wystarczą dwa podmioty. Wójt Gminy Łubianka zwrócił się z prośbą, żeby wspólnie założyć spółdzielnię socjalną. Radni wyrazili na to zgodę. Obecnie Spółdzielnia bardzo dobrze sobie radzi. Przystąpiło do niej wiele osób fizycznych, które były jej pracownikami. Dziś Spółdzielnia ma dziesięciu członków – osoby fizyczne i dwa samorzady. Nie ma już konieczności, by samorzady dalej prowadziły tę Spółdzielnię. Sekretarz dodał, że inna jest pozycja Gminy a inna Powiatu. Spółdzielnia mieści się na terenie Gminy Łubianka. Gmina ta zleca Spółdzielni wiele prac, a może to robić, gdy jest jej członkiem. Dlatego członkostwo Gminy jest w pełni uzasadnione. Powiat natomiast nie korzysta z usług tej Spółdzielni. Starosta kilka miesięcy temu zwrócił się do Wójta Gminy Łubianka o opinię w tej sprawie. Otrzymał odpowiedź z podziękowaniem za wsparcie i pomoc w założeniu Spółdzielni oraz z informacją, że wystąpienie Powiatu ze spółdzielni nie stanowi problemu. Po podjęciu uchwały Starosta wystąpi formalnie, zgodnie ze statutem, o wystąpienie z tej spółdzielni. Po podliczeniach finansowych zwrócimy się o zwrot udziału, który w momencie założenia wynosił 1 tys. zł. Ta kwota zostanie później wpłacona na budżet Powiatu.

Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/135/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie wystąpienia Powiatu Toruńskiego ze Spółdzielni Socjalnej „LUBIANKA”** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Ad 11.

Sekretarz Powiatu przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego w sprawie zmian w Statucie Powiatu Toruńskiego. Powiedział, że został przedłożony projekt zmian w Statucie Powiatu Toruńskiego, ponieważ trzeba zmienić Załącznik Nr 4, który zawiera wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Toruńskiego. Konieczność aktualizacji tego załącznika wiąże się z powstaniem Centrum Usług Wspólnych oraz ze zmianą nazwy dwóch szkół.

Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej Dariusz Meller przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/136/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. w sprawie zmian w Statucie Powiatu Toruńskiego** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad 12.

Skarbnik Powiatu omówiła projekt uchwały Rady Powiatu Toruńskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań przyjętych do realizacji w roku 2016 w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Skarbnik powiedziała, że zmiana dotyczy rehabilitacji społecznej. Jest to zmiana niewielka, na poziomie 3660 zł. PCPR zwróciło się z prośbą o wspomnianą zmianę, której wprowadzenie umożliwi pełną realizację limitowanych algorytmem i przyznanych na rok środków.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący odczytał uchwałę i zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych **Uchwała Nr XXII/137/2016 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 27 października 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań przyjętych do realizacji w roku 2016 w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad 13.

Przewodniczący Rady powiedział, że *Informacja z prac Zarządu* została przesłana radnym drogą elektroniczną.

Informacja stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny M. Ramlau przypomniał swoją prośbę o przedstawienie szczegółowej analizy po zakończeniu procesu tworzenia Centrum Usług Wspólnych. Dodał też, że po rozmowie z nowo powołanym Dyrektorem CUW odniósł wrażenie, że jest to odpowiedni człowiek na odpowiednim miejscu.

Radny zapytał również, kto wnioskował o nadanie Medalu Honorowego za Zasługi dla Powiatu Toruńskiego firmie INTERSET i jakie zasługi przekonały członków Zarządu do tego, by taki medal przyznać.

Starosta M. Graczyk powiedział, że firma przewozowa INTERSET obchodziła 25-lecie i to m. in. w związku z tą okazją pojawił się wspomniany wniosek. Pod kątem merytorycznym był on przygotowywany przez szkołę w Gronowie. Wniosek podpisał Zarząd, więc z punktu widzenia regulaminowego jest to wniosek Zarządu Powiatu. Powodem zawnioskowania o medal dla INTERSET jest ponad pięcioletnia współpraca tej firmy ze szkołą w Gronowie. Współpraca ta związana jest z kształceniem zawodowym i realizacją projektu międzynarodowego.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący RPT przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 14.

Radny Jacek Skorulski poprosił Starostę M. Graczyka o informacje na temat realizacji drogi rowerowej w Gminie Wielka Nieszawka i w Gminie Lubicz – dróg, w których udział ma Marszałek Województwa, a których nie ma w wywołanych dzisiaj projektach.

Starosta powiedział, że oprócz wspomnianych czterech dróg rowerowych realizowane są trzy zadania w ramach podziału środków ZIT-owskich. Są to zadania przy drogach wojewódzkich. Uzgodnienia z partnerami były takie, że zadanie to będzie koordynować i realizować jako beneficjent samorząd województwa, w jego imieniu Wojewódzki Zarząd Dróg w Bydgoszczy. WZD uzyskał od Powiatu wszelkie dokumenty w tej sprawie. Odbyło się kilka spotkań między Powiatem a samorządem województwa. Odbyło się spotkanie z pracownikami z Departamentu Inwestycji i Transportu Publicznego i z Dyrektorem WZD. Osoby te otrzymały od nas informację, w jaki sposób jest to wykonywane przez nas, a także wszystkie materiały, które do tej pory przygotowaliśmy jako koordynator, nie tylko na potrzeby naszych czterech dróg, ale także na potrzeby trzech pozostałych. To zadanie jest przygotowywane na etapie organizacyjnym w Wojewódzkim Zarządzie Dróg. Starosta dodał, że z informacji, jakie pozyskał, wynika, że na 9 listopada planowane jest spotkanie koordynujące ze wszystkimi partnerami. Wójtowie są trochę zaniepokojeni postępowaniem prac, ponieważ zadania koordynowane przez Powiat są na dużo bardziej zaawansowanym etapie. W poniedziałek nastąpi otwarcie ofert, natomiast w wypadku WZD daleko do porozumień, do umów finansowych, nie odbyło się żadne spotkanie Wójtów w tej sprawie. WZD jest w pełni przygotowany i czeka z na zielone światło z Departamentu i samorządu wojewódzkiego, które pozwoliłoby mu realizować te zadania. Wymagane jest wprowadzenie tych wszystkich zadań do budżetu 2017 – ma to nastąpić przy przyjmowaniu budżetu na 2017 r. Czekamy na moment, gdy wszystkie dokumenty będą mogły być podpisywane. Starosta przypomniał, że

Powiat jest jednym z dwóch koordynatorów tych dróg rowerowych na terenie Powiatu. Będziemy ściśle współpracować z Urzędem Marszałkowskim i z WZD. Powiat nie będzie jednak ponosił odpowiedzialności za realizację tych zadań, ale będzie starał się być aktywnym partnerem w tych trzech projektach. Cała odpowiedzialność spoczywa jednak na Urzędzie Marszałkowskim.

Radny M. Ramlau poruszył kwestię realizacji przeprawy promowej z Czarnowa do Solca Kujawskiego. W prasie Marszałek powiedział, że ten projekt będzie realizowany w najbliższej przyszłości. Radny zauważył, że ten temat przewija się od kilku lat w budżecie Powiatu – co roku zapisywane jest 25 tys. zł. Zwrócił uwagę, że projekt ten rodziłby kolosalne koszty dla Powiatu Toruńskiego, gdyby został realizowany. Radny wyraził wątpliwość, czy ten projekt jest w ogóle potrzebny. Zapytał też, jakie działanie w tej sprawie podejmuje Zarząd, a także o to, czy zostały uaktualnione badania na temat zainteresowania tą sprawą.

Starosta M. Graczyk powiedział, że historia tej przeprawy sięga 2010 roku, kiedy był podpisywany list intencyjny między samorządami. Obecnie, nie licząc dwóch dokumentów w postaci koncepcji, stoimy w miejscu. W ostatnim czasie odbyły się cztery spotkania w tej sprawie. Partnerami są – oprócz Urzędu Marszałkowskiego – Powiat Bydgoski i Powiat Toruński i dwa samorzady gminne (Solec Kujawski i Zławieś Wielka). Jest porozumienie, wg którego koszty wstępne dzielą się w sposób następujący: 50 % bierze na siebie Województwo, 50 % pozostali czterej partnerzy. We wtorek odbyło się kolejne spotkanie. Jest wola Zarządu Województwa, żeby realizować to zadanie, ale nie w takim zakresie, jaki został przedstawiony przez Solec Kujawski i projektantów (nowy ślad, układ drogowy po stronie Solca, przebudowa układu komunikacyjnego także po naszej stronie, wpięcie się w drogę krajową nr 80 z konsekwencjami takimi, jak światła czy lewoskręty). Założenie jest takie, by nie było żadnego nowego śladu, żadnych wykupów gruntu. Projekt należy opracować tylko w minimalnym wymaganym prawem zakresie. Brana jest pod uwagę przeprawa dla samochodów i ewentualnie autobusów, ale w wersji minimalistycznej. Kosztorys wynosi ok. 5 mln zł. Koszt inwestycji drogowej może się wahać ok. 8 mln zł. W efekcie to zadanie wyniesie ok. 13 mln zł. Nie ma jeszcze dokumentacji, ani dokładnego zakresu zadaniowego. Starosta powiedział też, że zapytał na wtorkowym spotkaniu o montaż finansowy, koszty bieżące oraz o to, kto będzie operatorem promu. Wstępna koncepcja zakłada, że inwestycja ma być sfinansowana ze środków unijnych na poziomie 85 %. Zwrócono się z prośbą, by pozostałe 15 % podzielić między partnerów – 50% po stronie Województwa, drugie 50% mają podzielić między siebie pozostałe samorzady. Padła propozycja, by podzielić się równo. Udział Powiatu Toruńskiego wynosiłby w takim wypadku 280 tys. zł. Założenie jest takie, że opracowanie dokumentacyjne miałyby być zlecone na początku 2017 roku. Realizacja (zadania i wydatki) planowana jest na 2017-2018. Decyzja, czy wejść w tę inwestycję, będzie jeszcze analizowana. Zarządzającym tą drogą byłby Marszałek i WZD, natomiast operator ma być zewnętrzny – mówi się o żegludze bydgoskiej, ale być może postępowanie przetargowe wyłoni innego wykonawcę. Starosta powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi, jaki będzie szacunkowy roczny koszt utrzymania przeprawy promowej. Pojawiały się informacje, że może to być 1 mln zł. rocznie. Ze strony Starosty Bydgoskiego padła deklaracja, że jeżeli inwestycja ma dojść do skutku, to z naszej strony jest jasny przekaz, że nie będziemy finansować jej w takich proporcjach, jak oczekują. Partnerzy oczekują, że zarządca drogi czyli Marszałek weźmie na siebie większość kosztów funkcjonowania, a my, jeśli mamy uczestniczyć w bieżących kosztach, to w sposób symboliczny. Nie wiadomo, jakie decyzje podejmie w tej kwestii Samorząd Województwa. Ustalenia dotyczące przeprawy Starosta określił jako wstępne i niewiążące.

Radny M. Ramlau powiedział, że nie ma wrażenia, jakoby wspomniane ustalenia można było określić w ten sposób, skoro odbywają się już jakieś spotkania, na których zapadają szczegółowe ustalenia, przynajmniej co do samej koncepcji utworzenia takiej przeprawy. Radny powiedział, że brakuje mu głosu rozsądku w kwestii omawianej przeprawy i chciałby, żeby Zarząd Powiatu Toruńskiego był takim głosem rozsądku. Dodał również, że Starosta uspokoił go, jeśli chodzi o ogólny koszt dla Powiatu Toruńskiego, jednak należy też brać pod uwagę koszty utrzymania promu, a przede wszystkim zasadności jego powstania. Powiedział, że jeśli przeprawa miałaby być wybudowana w okolicach drogi ekspresowej łączącej Bydgoszcz z Toruniem, nie wyobraża sobie, żeby ktoś chciał korzystać z tej przeprawy. Zdaniem radnego, biorąc pod uwagę ogólny koszt tej inwestycji (13 mln zł.), należy się zastanowić, czy w ogóle warto wchodzić w tę inwestycję. Zasugerował, że może warto byłoby przekonać partnerów, by projekt ten porzucić.

Starosta powiedział, że sytuacja jest o tyle trudna, że przeprawa promowa jest zapisana w kilku dokumentach planistycznych. Znajduje się w strategii wojewódzkiej oraz w planie spójności komunikacyjnej zatwierdzonych przez Komisję Europejską. Dlatego sensowność rozważania, czy projekt ten będzie realizowany, jest wątpliwa. Dodał, że dyskutować oczywiście warto zawsze. Wyraził jednak wątpliwość, czy obecne miejsce i czas są odpowiednie, by zastanawiać się, czy ta inwestycja jest potrzebna. Powiedział również, że w poniedziałek na Konwencji Burmistrzów Wojewoda przedstawiał swoją wizję rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego i mówił między innymi o udrożnieniu dróg wodnych oraz walce o tym, żeby w okolicach właśnie Solca i Bydgoszczy powstał port multimodalny. Koncepcja przeprawy promowej w pewnym sensie wpisuje się w tę wizję.

Starosta dodał, że na spotkaniach dotyczących budowy przeprawy przedstawiciele powiatu używają argumentów mówiących o czasie przejazdu, ale w takich momentach pada odpowiedź, że w godzinach szczytu dla części podróżujących przeprawa może skrócić czas przejazdu nawet o godzinę. Bierze się również pod uwagę strefę przemysłową Solca Kujawskiego, m. in. Park, a także możliwość dojazdu do pracy w Solcu ze Złejwi Wielkiej (jako argumenty dla budowy przeprawy). Na Zarządzie Województwa padło z kolei stwierdzenie, inwestycja jest ryzykowna, dlatego należy ją zrealizować przy minimalnych kosztach.

Starosta powiedział, że również ma wątpliwości, ale jeśli zostanie uzbieranych 95% środków ze źródeł innych niż budżet Powiatu, nie jest stosowne, by Powiat zablokował tę inwestycję. Byłoby to bowiem źle odebrane w relacjach partnerskich i mogłoby być niekorzystne z punktu widzenia rozwoju gospodarczego. Każda inwestycja, która pozwoliłaby ożywić gospodarczo część powiatu jest wskazana, oczywiście jeśli nie jest realizowana zbyt dużym kosztem.

Radny M. Ramlau powiedział, że odległość między Fordonem a Solcem to 8-9 km, więc wątpliwe jest dla niego, że na tak krótkim odcinku drogi można zaoszczędzić godzinę jazdy. Zdaniem radnego, dłużej będzie trwało dojechanie do przeprawy i przedostanie się przez Wisłę, dlatego ten argument upada. Dodał, że jeśli chodzi o wydatkowanie publicznych pieniędzy, zawsze jest czas i miejsce, żeby wskazać na zasadność lub bezzasadność danych inwestycji, bez względu na to, czy środki pochodzą z Unii Europejskiej czy z budżetu naszego państwa czy powiatu.

Radny P. Polikowski powiedział, że droga rowerowa, która kończy swój bieg na granicy gmin, nie wbiega w istniejącą już drogę rowerową w Kończewicach. Poprosił, by Członek Zarządu Wiesław Kazaniecki przeanalizował, ile powstanie takich krótkich

odcinków, gdzie trzeba będzie przejechać ulicą, żeby dojechać do drogi rowerowej. Radny powiedział, że jest to pilne, biorąc pod uwagę projekty, które mają być realizowane. Należałoby, zdaniem Radnego, przeanalizować tę kwestię, ponieważ takie „puste odcinki” mogą mieszkańcom sprawiać problemy.

Starosta M. Graczyk powiedział, że ilość środków finansowych w ramach ZIT-u, które były do dyspozycji samorządów, była jasno określona. Przyjęliśmy warunki projektowe zakładając określoną cenę za kilometr. Ustaliliśmy, że stać nas na 70 km dróg i w wyniku kilkumiesięcznych uzgodnień między samorządami doszło do tzw. podziału parytetowego. Nie ma zgody samorządów w powiecie toruńskim na to, by zrobić ten odcinek – został on pominięty i nie ma zgody na jego przedłużenie. Partnerzy nie zgadzają się, by Gmina Chełmża miała jeszcze dodatkowe 1,1 km.

Starosta dodał, że Powiat Toruński i Gmina mają świadomość, że tę lukę trzeba uzupełnić i zrealizować zadanie chociażby w partnerstwie; będzie to proponowane (w formie 60 na 40). Poprosił, by na drogi ZIT spojrzeć jako na element większej układanki. Nie będziemy budować dróg rowerowych tylko w ramach Unii. Cały czas budujemy drogi rowerowe w układzie partnerskim, a część odcinków będzie realizowana w układzie DIS-u. Starosta powiedział, że rozumie stanowisko Gminy Chełmża i Wójta, który teoretycznie w ramach kilometrów przydzielonych i uzgodnionych mógłby przerzucić to i zrobić, ale ma pewne uzgodnienia i priorytety związane z drogą wojewódzką, gdzie chce też realizować zadania samodzielne, w partnerstwie z samorządem wojewódzkim. Gdy popatrzy się na całą „układankę” przebiegu dróg rowerowych, którą chcemy budować i które już zbudowaliśmy, wtedy możemy oceniać, czy mamy luki, czy nie. Starosta zauważył też, że jest to jedyny przypadek, w którym nie uda nam się połączyć drogi Gminy Łubianka z drogą chełmżyńską. Jednak to, co my proponujemy, co mamy wynegocjowane w ramach ZIT-u, to nie jest pełna sieć, która została wynegocjowana i zaproponowana. Z tej sieci zostały wybrane tylko niektóre odcinki. Na odcinku Osiek – Czernikowo też jest przerwana droga na Mazowszu, a Wójt Gminy Obrowa chce, żeby była kontynuacja do Dobrzejewic. Drogi w ramach ZIT-u są częścią zadań, które realizujemy. Będziemy szukać innych źródeł finansowych, po to, żeby w kolejnych latach albo równolegle realizować to zadanie. Odcinek, o którym wspomniał Radny Polikowski, jest niewralgiczny i jest to tylko kilometr, więc na pewno znajdziemy rozwiązanie, które pozwoli równolegle to zakończyć.

Radny P. Polikowski podziękował za wyjaśnienia. Powiedział, że rozumie, na czym polega ZIT i związane z tym uzgodnienia. Dodał, że ostatecznie zapewnienia Starosty uspokoiły go.

Ad 15.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie obrad.

Ad 16.

Przewodniczący Rady Powiatu T. Zakrzewski wobec wyczerpanego porządku obrad zamknął XXII Sesję Rady Powiatu Toruńskiego w dniu 27 października 2016 r. o godzinie 14.40.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Stażystka Natalia Żochowska

Przewodniczący Rady
Powiatu Toruńskiego

Tomasz Zakrzewski