



STAROSTWO POWIATOWE W TORUNIU
ul. Towarowa 4-6
tel. 056 662 88 88, fax 056 662 88 89
Data Wpływu 10-10-2011
19890
Podpis Słupczaka
06.10.2011. 15

p. Szevorka

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, 7 października 2011 roku

WCFE-IV.431.31.6.2011.BK,DK

p. Sekretarz
p. Dygałkowski - kreso

Pan
Miroslaw Graczyk
Starosta Toruński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), a także art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w zakresie zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielonej w ramach funduszy strukturalnych (Dz. Urz. UE L z 2001 r. Nr 63/21) oraz art. 23a, 50, 51 i 52 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) oraz § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), w dniu 13 września 2011 roku przeprowadzona została kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Starostwie Powiatowym w Toruniu.

Tematyka kontroli obejmowała sprawdzenie, czy w projekcie nr Z/2.04/III/3.1/15/05, pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2021 Świerczynki – Ostaszewo od km 4+281 do km 5+321 na dł. 1,040 km” nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 30 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego, udokumentowanie i ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie objętym tematyką kontroli.

Kontrolą objęto okres od 11 sierpnia 2006 r. do 13 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w Protokole z kontroli, podpisanym w dniu 23 września 2011 r., przekazuję Panu niniejsze wystąpienie.

Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich, prowadzący kontrolę w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego kontrolowaną działalność ocenia **pozytywnie**.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, iż projekt nr Z/2.04/III/3.1/15/05, pn. „Przebudowa drogi powiatowej 2021 Świerczynki – Ostaszewo od km 4+281 do km 5+321 na dł. 1,040 km”, nie uległ modyfikacji w rozumieniu art. 30 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999.

Przedstawiając powyższe ustalenia przekazuję Panu następujące uwagi i wnioski:

1. **naruszenie wymagań w zakresie promocji określonych w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych, a także Podręcznika Procedur wdrażania Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,**
2. poprawną realizację oraz utrzymanie trwałości charakteru przedmiotowego projektu (z wyl pkt 1),
3. projekt zrealizowany był zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym oraz umową o dofinansowanie,
4. kontrola potwierdziła faktyczne wykonanie planowanego zakresu robót budowlanych oraz właściwe ich udokumentowanie,
5. stwierdzono zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
6. stwierdzono prawidłowość realizacji projektu w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń, w odniesieniu do projektów, działań i programów operacyjnych oraz trybu realizacji NPR,
7. do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent był kontrolowany przez 1
 - Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, w dniu 11 września 2007 r. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono nie informowanie IPOs ZPORR o wyznaczeniu podmiotu do reprezentowania Beneficjenta oraz nie przekazanie informacji dot. udzielanych zamówień publicznych zgodnie z § 14 Umowy o dofinansowanie. Ponadto, stwierdzono, iż beneficjent zaniżył wniosek o płatność końcową o 0,01 PLN. Pozostała część realizowanego projektu była zgodna z wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie. W nawiązaniu do ustaleń kontroli zalecono Beneficjentowi poprawę sprawozdania końcowego z realizacji projektu w części opisowej oraz załącznikach 1 i 2. Natomiast w odniesieniu do naruszeń, które nie miały wpływu na realizację inwestycji zalecono stosowanie zaleceń zawartych w § 17 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie oraz rozważenie możliwości przekazania uprawnień jako podmiotowi reprezentującego Beneficjenta Powiatowemu Zarządowi Dróg w Toruniu w przyszłych projektach współfinansowanych przez UE. Zgodnie z wskazanym zaleceniem przedmiotowe sprawozdanie zostało przesłane w terminie.
 - Najwyższą Izbę Kontroli z Bydgoszczy w okresie od 25 stycznia 2007 r. do 13 lutego 2007 r. w przedmiocie powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w 2006 r. W ramach przeprowadzonej kontroli zbadano poprawność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. w odniesieniu do zamówienia dot. „przebudowy drogi powiatowej nr 2021 Świerczynki-Ostaszewo od 4 + 281 na dł. 1,040 km”. W przeprowadzonym postępowaniu i przy realizacji zamówienia publicznego nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.
 - Najwyższą Izbę Kontroli z Bydgoszczy w okresie od 25 maja 2008 r. do 25 lipca 2008 r. Kontrolą objęto działalność administracji publicznej w zakresie zapewnienia jakości robót wykonywanych na drogach publicznych w okresie od 1 stycznia 2006 r.

do 30 czerwca 2008 r. W ramach przeprowadzonej kontroli zbadano poprawność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. w odniesieniu do zamówienia dot. „przebudowy drogi nr 2021 Świerczynki-Ostaszewo w km 4 + 281 ÷ 4 + 881 na dł. 0,600 km, w km 4 + 881 ÷ 5 + 321 na dł. 4,440 km”. W wyniku przeprowadzonej kontroli uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono odnośnie przedmiotowego zadania.

W związku z faktem, iż Beneficjent w dniu 5 października 2011 r. przedłożył Instytucji Pośredniczącej w Zarządzaniu ZPORR dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie wskazanego wyżej uchybienia, zaleceń pokontrolnych się nie wydaje.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI


Ewa Mes